



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

«03» декабря 2024 г.

Дело № А12-7733/2018

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Кулик И.В.,
ознакомившись в рамках дела о банкротстве Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональный Альянс Строительных Предприятий» (далее – Ассоциация «СРО «МАСП»») (ИНН 3445094658; ОГРН 1083400006194; 400001, город Волгоград, улица Грушевская, дом 12)
с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.10.2018 Ассоциация «Саморегулируемая организация «Межрегиональный Альянс Строительных Предприятий» признана банкротом, конкурсным управляющим должника утверждена Одина О.В.

Определением суда от 11.09.2024 (резюльтивная часть от 30.08.2024) конкурсное производство в отношении Ассоциации «СРО «МАСП» завершено.

Определением от 02.05.2024 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего, привлек Кузьмину Татьяну Александровну к субсидиарной ответственности по обязательствам Ассоциация «СРО «МАСП». Производство по делу в части определения размера субсидиарной ответственности Кузьминой Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам Ассоциация «СРО «МАСП» приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.05.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Кузьминой Т.А. - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2024 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.05.2024 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 по делу № А12-7733/2018 оставлены без изменения, кассационная жалоба Кузьминой Татьяны Александровны – без удовлетворения.

07.05.2024 конкурсным управляющим Ассоциации СРО МАСП Одиной О.В. во исполнение п. 1 ст. 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размещено сообщение о праве кредитора выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с п. 2 ст. 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение десяти рабочих дней со дня направления настоящего сообщения, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1. Взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве.
2. Продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.
3. Уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Согласно п. 3 ст. 61.17 Закона о банкротстве по истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования. Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

На основании поступивших заявлений кредиторов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональный Альянс Строительных предприятий», кредиторами на сумму 374 622 963,8 руб. выбран способ распоряжения - уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора (ИП Петрушин Петр Ильич, Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», ООО «ЕвроХим-ВолгаКалий», ООО «Компания Позитрон», УФНС России по Волгоградской области, арбитражный управляющий Одина Ольга Викторовна).

Остальные кредиторы не направили в адрес управляющего заявление о выборе способа, потому на основании п. 3 ст. 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» считаются выбравшими способ «продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве» на сумму 3 300 194,98 руб. (Мещеряков Алексей Александрович, Киреев Анатолий Сергеевич, Липский Анатолий Степанович, Мокроусов Денис Олегович, Рыльцева Татьяна Николаевна, Куксова Лариса Вячеславовна, Герман Андрей Андреевич, ООО "Геркон-Техно", ООО "АЭМ Комплекс", ИП Максимов Юрий Федорович, ООО Совместное предприятие "Волгодеминойл", Гурова Ксения Владимировна).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу принципов диспозитивности арбитражного процесса (статьи 4, 49 АПК РФ и др.) и свободного распоряжения своими гражданскими правами (пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ) судебное производство в арбитражном суде по общему правилу возбуждается не иначе как по воле заинтересованного лица, полагающего, что нарушены или оспариваются его права и законные интересы (часть 1 статьи 4, части 2, 3 статьи 127 АПК РФ). Следуя этим принципам, в дальнейшем истец волен как добиваться судебного решения по существу заявленного иска, так и отказаться от иска полностью или частично (часть 2 статьи 49 АПК РФ).

На основании пункта 1 части 4 статьи 225.10-1 и части 2 статьи 225.15 АПК РФ, в которых урегулированы последствия отказа представителя группы лиц от иска, при отказе инициатора обособленного спора в деле о банкротстве от своих требований прекращаются его полномочия как представителя должника (или группы кредиторов). В таком случае арбитражный суд должен вынести определение об отложении судебного разбирательства и предложить произвести замену инициатора обособленного спора.

Позиция о возможности рассмотрения в рамках дела о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2019 N 305-ЭС18-15765 по делу N А40-70634/2016, а также в определениях

Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС19-18815 от 31.10.2019, N 306-ЭС21-16685 от 29.09.2021.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757 (2,3), иск о привлечении к субсидиарной ответственности, равно как и иск о взыскании убытков в деле о банкротстве является групповым косвенным иском, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства

Суд с учетом этого указывает сторонам следующее: во-первых, необходимость замены инициатора обособленного спора другим лицом из числа лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделки должника (часть 3 статьи 225.15 АПК РФ) посредством представления в суд заявления о замене заявителя; последствия невыполнения замены заявителя в виде принятия судом отказа от иска и прекращения производства по обособленному спору в порядке, установленном статьей 151 АПК РФ (часть 7 статьи 225.15 АПК РФ); невозможность последующего обращения в суд с требованиями к тому же ответчику, по тому же предмету и тем же основаниям для лиц, уполномоченных подавать соответствующее заявление (часть 3 статьи 151 АПК РФ).

Невозможность повторного обращения в суд с тождественным требованием обусловлена тем, что по правилам обычного группового иска участник группы вправе выбирать, присоединиться ли ему к групповому иску или защищать свои права посредством индивидуального обращения в суд. Прекращение дела по групповому иску не лишает его права на индивидуальный. В деле о банкротстве у заявителя такого выбора нет, так как в силу закона требования имеют всегда групповой характер и кредиторы присоединяются к заявлению инициатора обособленного спора вынужденно и автоматически. Поэтому, если суд прекратил производство по первоначальному заявлению, то последующее заявление опять будет таким же групповым иском с участием той же группы. Рассмотрение последнего будет противоречить принципу правовой определенности и правилам заявления тождественных исков (пункт 3 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если в течение срока, установленного арбитражным судом в определении, в суд поступило заявление о замене инициатора обособленного спора, то после проверки соответствия этого лица требованиям Закона о банкротстве суд прекращает производство по обособленному спору в отношении его инициатора, производит замену заявителя и продолжает рассматривать обособленный спор по существу, о чем выносит определение (часть 6 статьи 225.15 АПК РФ).

При отсутствии такого заявления суд принимает отказ инициатора обособленного спора от заявления (от иска) как заявленный от имени всей группы и прекращает производство по обособленному спору.

Учитывая, что рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности после прекращения производства по делу о банкротстве в отсутствие конкурсного управляющего (заявителя обособленного спора) возможно по правилам групповых исков, суд полагает необходимым предложить кредиторам Ассоциации «СРО «МАСП» присоединиться к заявлению о субсидиарной ответственности на стороне заявителя.

Кредиторы, обладающие правом на присоединение, могут присоединиться к уже предъявленному требованию в любое время до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, путем направления в письменной форме соответствующего сообщения с приложением документов, подтверждающих наличие у них такого права заявителю.

Суд считает необходимым возобновить производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности Кузьминой Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам Ассоциация «СРО «МАСП».

Руководствуясь ст.ст. 146, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Возобновить производство по рассмотрению заявления в части определения размера субсидиарной ответственности Кузьминой Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам Ассоциация «СРО «МАСП».

Назначить судебное заседание на 28 января 2025 г. на 09 час. 30 мин. (МСК) в помещении суда по адресу: 400005, г. Волгоград, ул. 7-ая Гвардейская, дом 2, пятый этаж, каб. 552 (судья Кулик И.В.).

Арбитражному управляющему Одиной О.В. представить письменную позицию по размеру требований кредиторов, подлежащих включению в размер субсидиарной ответственности, информацию об адресах кредиторов второй очереди.

Кредиторам, обладающим правом на присоединение к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в соответствии со ст.61.14 Закона о банкротстве подать в суд заявление о замене заявителя по субсидиарной ответственности в срок до 22.01.2025.

Информацию о движении по делу стороны могут получить по телефону (8442) 24-76-00 доб. 5738, (8442) 24-76-00 доб. 8388, а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: volgograd.arbitr.ru.

Судья

И.В.Кулик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.04.2024 10:49:48

Кому выдана Кулик Инна Васильевна