

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по спорам, связанным с применением лесного законодательства, рассмотренным
Арбитражным судом Волгоградской области за период 2021-2024 г.г.

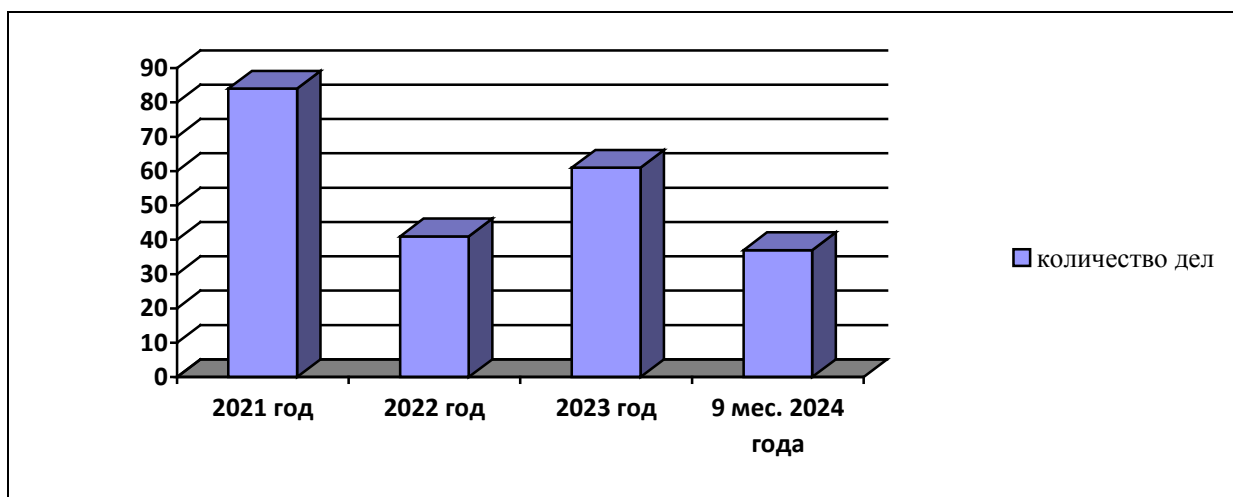
(одобрена постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 17.10.2024)

За период 2021-2024 г.г. Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрено 223 дела, связанных с применением лесного законодательства, в том числе:

- 2021 год – 84 дела;
- 2022 год – 41 дело;
- 2023 год – 61 дело;
- 9 месяцев 2024 года – 37 дел.

Указанные статистические данные свидетельствуют о незначительности доли дел рассматриваемой категории в практике Арбитражного суда Волгоградской области.

Динамика изменения количества дел по спорам, связанным с применением лесного законодательства, продемонстрирована на диаграмме, представленной ниже.



При этом 68 % (151 дело) рассмотренных Арбитражным судом Волгоградской области дел, связанных с применением лесного законодательства, были связаны с разрешением споров, вытекающих из правоотношений аренды лесных или земельных участков.



Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении дел данной категории.

1. Нормы Лесного кодекса, регламентирующие вопросы воспроизводства лесов, являются нормами публичного права и подлежат применению вне зависимости от включения положений о воспроизводстве лесов в гражданско-правовые договоры.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.11.2022 по делу № А12-14090/2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023, на общество по исковому заявлению комитета возложена обязанность в течение трех месяцев с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу, обратиться в комитет с заявлением о намерении провести работы по лесовосстановлению (лесоразведению) и произвести комплекс работ по лесовосстановлению (лесоразведению) на площади 2,15 га по договору аренды.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2023 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.11.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 изменены, резолютивная часть решения Арбитражного суда Волгоградской области от 24.11.2022 дополнена указанием на выполнение работ согласно Правилам осуществления лесовосстановления или лесоразведения в случае, предусмотренном статьей 63.1 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2022 № 897.

В обоснование вынесенного судебного акта суд кассационной инстанции указал, что нормы Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), регламентирующие вопросы воспроизводства лесов, являются нормами публичного права и подлежат

применению вне зависимости от включения положений о воспроизводстве лесов в гражданско-правовые договоры. Обстоятельством, в силу которого у указанных лиц наступает обязанность по выполнению данных работ, является сам факт использования лесов в названных целях.

Определением Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС23-18040 от 29.09.2023 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

2. Наличие в составе земельных участков, испрашиваемых для установления публичного сервитута, земель лесного фонда влияет лишь на особенности последующего использования лесов в случае установления публичного сервитута, но не имеет правового значения для определения органа, уполномоченного на принятие соответствующего решения в форме правового акта.

Орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, определяется не по правообладателю испрашиваемого земельного участка, а также, по общему правилу, не по категории испрашиваемого земельного участка, а исходя из характеристики инженерного сооружения, для размещения которого испрашивается сервитут, как имеющего федеральное, региональное, местное значение для городского округа, местное значение для муниципального района и сельского поселения.

Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании постановлений администрации муниципального района об установлении публичного сервитута в отношении лесного участка для размещения объекта электросетевого хозяйства недействительными.

Суд первой инстанции, удовлетворяя решением от 31.03.2022 по делу № А12-17014/2021 заявленные требования, руководствовался статьями 39.37, 39.39 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статьями 9, 83 ЛК РФ и исходил из отсутствия у администрации полномочий по установлению публичного сервитута в отношении земельных участков лесного фонда, которые в силу статьи 8 ЛК РФ принадлежат Российской Федерации.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.03.2022 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции установив, что объекты электросетевого хозяйства, 1956, 1959 годов постройки, право собственности на которые возникло у сетевой организации до 01.09.2018, относятся к инженерным сетям местного значения муниципального района, руководствуясь статьей 3.6 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие ЗК РФ», статьей 39.37, пунктом 5 статьи 39.38, статьей 39.43 ЗК РФ, пришел к выводу о том, что администрация является уполномоченным органом по установлению публичного сервитута, в том числе в отношении спорных лесных участков.

Оставляя без изменения постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 11.10.2022 отметил, что наличие в составе земельных участков, испрашиваемых для установления публичного сервитута в обозначенных целях, земель лесного фонда влияет лишь на особенности последующего использования лесов в случае установления публичного сервитута (в соответствии с проектом освоения лесов и после подачи лесной декларации), но не имеет правового значения для определения органа, уполномоченного на принятие соответствующего решения в форме правового акта, поскольку такой компетентный орган публичной власти определяется исключительно положениями статьи 39.38 ЗК РФ, имеющей в силу части 3 статьи 9, частей 2, 3 статьи 45 ЛК РФ, пункта 18 статьи 23 ЗК РФ специальный характер по отношению к пункту 4 части 1 статьи 83 ЛК РФ.

Таким образом, орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, определяется не по правообладателю испрашиваемого земельного участка, а также, по общему правилу, не по категории испрашиваемого земельного участка, а исходя из характеристики инженерного сооружения, для размещения которого испрашивается сервитут, как имеющего федеральное, региональное, местное значение для городского округа, местное значение для муниципального района и сельского поселения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС22-25792 от 10.01.2023 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

3. Действующим законодательством к компетенции органов местного самоуправления не отнесено право на защиту интересов Российской Федерации в сфере лесных отношений, в том числе связанных и использованием лесных земельных участков.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2021 по делу № А12-9265/2021 отказано в удовлетворении искового заявления администрации муниципального района об обязанности за свой счет произвести снос двенадцати объектов самовольного строительства, поскольку суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания спорных объектов самовольной постройкой и их сноса.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 указанное решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Отменяя постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и оставляя в силе решение Арбитражного суда Волгоградской области, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 30.03.2022 указал, что суд апелляционной инстанции правильно установил, что лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ) и целью истца является освобождение земельного участка лесного фонда, переданного в аренду, от размещенных на нем строений, не являющихся объектами недвижимого имущества.

Однако для целей реализации прав уполномоченного органа на освобождение земельного участка необходимо установить орган, который наделен таким правом.

Оценивая наличие у истца необходимой компетенции на обращение с подобным иском, суд кассационной инстанции отметил, что в силу норм статей 82, 83, 84 ЛК РФ администрация муниципального района не наделена полномочиями на обращение в суд за защитой прав и законных интересов Российской Федерации в области лесных отношений, в связи с чем отменил постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворившего требования неуполномоченного лица.

4. Передача всех прав и обязанностей арендатора лесного участка, произведенная с согласия арендодателя, влечет переход к новому арендатору, в том числе, обязанности по уплате неустойки, начисленной за использование лесного участка прежним арендатором без предоставления лесной декларации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2023 по делу № А12-16298/2023 удовлетворены иски Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии о взыскании с общества неустойки по договору аренды лесного участка, начисленной за его использование без предоставления лесной декларации.

При этом суд первой инстанции, учитывая, что нарушение условий договора аренды допущено до передачи прав и обязанностей по нему новому арендатору, признал предыдущего арендатора надлежащим ответчиком по данному спору.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2024 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2023 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился и, руководствуясь положениями статей 391, 392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, данными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», пунктом 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, условиями соглашения о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка, пришел к выводу, что общество выбыло из всех обязательств, связанных с указанным договором аренды, соответственно, не является надлежащим ответчиком по данному спору, в связи с чем иски к нему не подлежали удовлетворению.

Оставляя без изменения постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2024 и отклоняя соответствующие доводы кассатора – комитета, Арбитражный суд Поволжского округа в своем постановлении от 01.07.2024 также отметил, что согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 21 Информационного письма от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК РФ», отношения по уплате неустойки являются обязательственными, следовательно, на них распространяются положения главы 24 ГК РФ, в том числе и положения статьи 392.3 ГК РФ, которые не содержат запрета на перевод обязанности по уплате неустойки.

5. Проект освоения лесов для видов использования лесов, определенных статьями 43 - 45 ЛК РФ, составляется однократно и действует в течение всего срока

действия договора аренды лесного участка, предоставленного для этих целей, при этом положительное заключение государственной экспертизы проекта освоения лесов устанавливается на срок действия проекта освоения лесов.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность арендатора разрабатывать новый проект освоения лесов при продлении срока действия договора аренды.

Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым требованием к публичному акционерному обществу о взыскании неустойки по договору аренды лесного участка, начисленной за его использование без разработки проекта освоения лесов.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.08.2021 по делу № А12-10567/2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Полагая, что имевшее место в отношениях сторон продление срока договора аренды лесного участка повлекло возникновение у ответчика обязанности по разработке нового проекта освоения лесов, комитет, не согласился с указанными решением и постановлением, в связи с чем обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой.

Оставляя без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 30.12.2021 исходил из того, что в соответствии с действующим законодательством¹ проект освоения лесов для видов использования лесов, определенных статьями 43 - 45 ЛК РФ, составляется однократно и действует в течение всего срока действия договора аренды лесного участка, предоставленного для этих целей, при этом положительное заключение государственной экспертизы проекта освоения лесов устанавливается на срок действия проекта освоения лесов.

Согласно позиции суда кассационной инстанции, судами было правомерно отмечено, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность арендатора

¹ Приказ Рослесхоза от 29.02.2012 № 69 «Об утверждении состава проекта освоения лесов и порядка его разработки», приказ Минприроды России от 26.09.2016 № 496 «Об утверждении порядка государственной или муниципальной экспертизы проекта освоения лесов» в настоящее время утратили силу.

Однако нормы действующих Приказа Минприроды России от 16.11.2021 № 864 «Об утверждении Состава проекта освоения лесов, порядка его разработки и внесения в него изменений, требований к формату проекта освоения лесов в форме электронного документа» и приказа Минприроды России от 30.07.2020 № 513 «Об утверждении Порядка государственной или муниципальной экспертизы проекта освоения лесов» позволяют сделать вывод об актуальности позиции, приведенной в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 30.12.2021 по делу № А12-10567/2021.

разрабатывать новый проект освоения лесов при продлении срока действия договора аренды. При разрешении спора судебные инстанции правомерно исходили из того, что в данном случае изменения в лесохозяйственных регламентах лесничества не вносились, таким образом, оснований для разработки и подготовки нового проекта освоения также не имелось, срок его действия определялся сроком действия соответствующего договора.

Определением Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС22-2871 от 23.03.2023 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

6. При смене собственника объекта недвижимости, расположенного на территории лесного участка, действует общее правило о переходе к новому собственнику прав на последний на тех же условиях и в том же объеме без какого-либо дополнительного формального оформления подобного перехода и наличия согласия арендодателя на него.

Комитет земельных ресурсов, лесного хозяйства и экологии обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу о расторжении договора аренды лесного участка.

Публичное акционерное общество возражало против заявленных исковых требований, ссылаясь на то, что находящиеся на территории лесного участка объекты недвижимости были проданы им иному лицу, в связи с чем, оно не является стороной договора аренды лесного участка.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2022 по делу № А12-31167/2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2022, исковое заявление удовлетворено, договор аренды лесного участка расторгнут.

Суды пришли к выводу о том, что в период заключения спорного договора аренды действовало принятое в соответствии с частью 5 статьи 74 ЛК РФ постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2007 № 324 «О договоре аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности», которым утверждена форма примерного договора аренды лесного участка, подлежащая применению для всех видов использования лесов, подпунктом «г» пункта 10 раздела III формы которого было предусмотрено, что арендатор имеет право сдавать лесной участок в субаренду, передавать свои права и обязанности по договору другим лицам, отдавать

право аренды в залог, вносить право аренды в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив только с согласия арендодателя. Однако установленная законом процедура передачи участка в субаренду ответчиком не соблюдена, в связи с чем до настоящего время арендатором лесного участка по договору аренды является публичное акционерное общество, что приводит к необходимости обеспечения им как арендатором лесного участка исполнения возложенных на него обязанностей, в том числе, по внесению арендных платежей, разработке и представлению в комитет проекта освоения лесов.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 27.07.2022 со ссылкой на часть 4 статьи 71 ЛК РФ, пункт 1 статьи 35 ЗК РФ, абзац второй пункта 2 статьи 552 ГК РФ, пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пункт 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.02.2001 № 61 «Обзор практики применения арбитражными судами земельного законодательства», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.10.2009 № 8611/09, указал, что по смыслу названных норм и приведенных разъяснений при продаже объекта недвижимости, расположенного на арендованном участке, у арендатора отсутствует обязанность испрашивать согласие арендодателя на передачу своих прав и обязанностей по договору аренды земельного участка новому собственнику объекта недвижимости, поскольку покупатель объекта недвижимости, находящегося на земельном участке, принадлежащем продавцу на праве аренды, при отчуждении объекта недвижимого имущества в силу прямого указания закона приобретает право пользования земельным участком, занятым объектом недвижимости, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний его собственник, тем самым, принимает права и обязанности арендатора земельного участка, а прежний собственник объекта недвижимости выбывает из обязательства по аренде данного земельного участка. Указанное означает, что договор аренды продолжает регулировать отношения по пользованию лесным участком уже с новым собственником недвижимости независимо от того, переоформлен или нет в установленном законом порядке договор аренды с новым собственником.

По результатам нового рассмотрения производство по делу № А12-31167/2021 прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.