

Макаров И.А.
2026

Председателю Арбитражного суда Волгоградской области
Макарову Игорю Александровичу
Представителя ИП Поляковой Ларисы Николаевны
по доверенности
Алещенко Светланы Викторовны
400001, г.Волгоград, ул.Социалистическая, 16-30
Тел. 8 961 682 96 22
Эл.почта aleshchenko1973@mail.ru

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ.

Уважаемый Игорь Александрович!

Вынуждены привлечь Ваше внимание к ситуации, сложившейся при рассмотрении дела №А12-18642/2024 о банкротстве ООО «Густол», которое находится в производстве судьи Репниковой В.В.

ИП Полякова Л.Н., интересы которой представляет Алещенко С.В., является кредитором ООО «Густол», требования которого подлежат удовлетворению перед распределением ликвидационной квоты (решения об этом являются не окончательными, обжалуются).

Представителем Алещенко С.В. в судебном заседании, состоявшемся 07.10.2026г. был заявлен отвод председательствующему судье Репниковой В.В.

В удовлетворении заявления об отводе было отказано, но мы полагаем, что с момента, когда отвод стали рассматривать сами судьи, его заявление стало неэффективным способом защиты, поскольку удовлетворение отвода связано было бы с признанием самим рассматривающим дело судьей нарушений закона с его стороны.

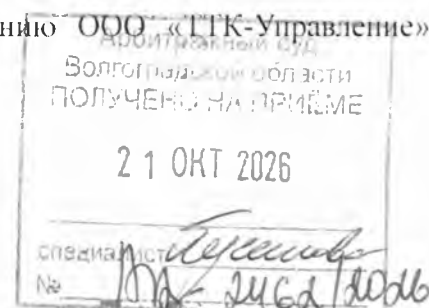
В сложившихся обстоятельствах считаем, что о позиции стороны о наличии нарушений должен быть проинформирован не только сам председательствующий судья, но и руководство суда.

По нашему мнению, на протяжении длительного времени судья Репникова В.В. проявляет небеспристрастность и заинтересованность применительно к одной из сторон конфликта, перетекшего из корпоративных отношений в дело о банкротстве. Фактически на одной из сторон спора находится ИП Полякова Л.Н., не являвшаяся участником ООО «Густол», на другой стороне- участники ООО «ТТК-Управление» (Гасуев С.Р., Тараненко А.М., Катков Ю.В.) и Гладченко Ю.В., которые на сегодняшний день также являются кредиторами общества.

Небеспристрастность и заинтересованность судьи проявляется, по нашему мнению, в следующем:

1.В судебных актах, принимаемых по делу, создаются так называемые «ложные преюдиции»- то есть в текст судебного акта включаются выводы суда, которые не имеют отношения к существу конкретного рассматриваемого дела, но могут быть использованы заинтересованной стороной в дальнейшем в качестве преюдиции.

Так, в определении от 22.12.2025г. по заявлению ООО «ТТК-Управление» о включении требования в реестр суд указывает:



« при оценке достоверности требования ООО «ТТК-Управление» и обстоятельств заключения и исполнения договора займа от 26 октября 2018 года суд основывается на анализе материалов не только настоящего обособленного спора, но и материалов иных обособленных споров в рамках дела о банкротстве ООО «Густол», внебанкротных споров с участием ООО «Густол».»

Далее на стр. 20 определения от 22.12.2025г. указано:

5) Тараненко Е.В., Деревянченко А.С., Тасуевой И.Р. участвовали в деятельности ООО «Густол» и получении дохода от его деятельности посредством заключения договора простого товарищества от 30 апреля 2018 года между ними и Поляковой Л.Н., согласно дополнительному соглашению к которому от 20 сентября 2018 года вкладом Поляковой Л.Н. является оборудование, вкладом Тасуевой И.Р. – 1 000 000 рублей, Деревянченко (Тасуевой) А.С. – 750 000 рублей, Тараненко Е.В. – 750 000 рублей.

1 февраля 2019 года между Поляковой Л.Н., Тараненко Е.В., Деревянченко А.С., Тасуевой И.Р. (арендодатели) и ООО «Густол» заключен договор аренды оборудования, необходимого для деятельности ресторана, в котором установлена доля каждого арендодателя в получении арендных платежей: Поляковой Л.Н. – 29/50, остальных лиц – по 7/50.

Даже на сегодняшний день обособленный спор по признанию недействительными договоров №№ 2А, 3А, 4А, заключенных с указанными предпринимателями, – не рассмотрен. Процитированные выводы суда никакого отношения к требованию ООО «ТТК-Управление» - не имеют, нет никакой взаимосвязи ни с предметом, ни с основаниями – однако, суд для чего-то включает в судебный акт выводы, на которые можно ссылаться при рассмотрении иного спора.

В удовлетворении требования ООО «ТТК-Управление» было отказано, однако, ИП Поляковой Л.Н. пришлось обратиться с апелляционной жалобой на описательно-мотивировочную часть судебного акта, и Двенадцатый арбитражный апелляционный суд частично согласился с ней, исключив постановлением от 13.04.2026г. один из выводов суда, при этом установил следующее:

« Судебной коллегией установлено, что в настоящее время на рассмотрении суда первой инстанции находятся обособленные споры об оспаривании договоров аренды от 01.02.2019 №2А, №3А, №4А заключенные между ООО «Густол» и ИП Тараненко Е.В., ИП Деревянченко А.С., Тасуева И.Р., в рамках данных обособленных споров в материалы дела были представлены договор аренды оборудования от 01.02.2019 б/н и договор простого товарищества от 30.04.2018.

В рамках данных обособленных споров судом первой инстанции исследуются данные договоры и устанавливаются обстоятельства их заключения и исполнения, в том числе выясняется вопрос на основании какого договора между должником и ИП Тараненко Е.В., ИП Деревянченко А.С., Тасуевой И.Р. возникли хозяйственные отношения, факт участия данных физических лиц в деятельности общества (аффилированность).

Следовательно, выводы суда первой инстанции о том, что Тараненко Е.В., Деревянченко А.С., Тасуева И.Р. участвовали в деятельности ООО «Густол» и получали доход от его деятельности посредством заключения именно договора простого товарищества от 30.04.2018 являются преждевременными без исследования доказательств, представленных в материалы вышеуказанных обособленных споров об оспаривании сделок должника.

При этом судебная коллегия обращает внимание на то, что данные обстоятельства не являлись предметом настоящего обособленного спора (заявление ООО «ТТК-Управление» о включении требований в реестр требований кредиторов должника в размере 3 467 817 руб. 20 коп., заявление конкурсного управляющего должника о признании

недействительными договора займа от 26.10.2018, заключенного должником с ООО «ТТК-Управление», сделки по выплате денежных средств в сумме 270 000 руб., применении последствий недействительности сделок), в связи с чем обстоятельства факта участия данных физических лиц в деятельности общества и получении от такой деятельности прибыли не подлежали исследованию и установлению в рамках его рассмотрения.

В связи с чем суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из мотивировочной части определения Арбитражного суда Волгоградской области от 22.12.2025 по делу № А12-18642/2024 в абзаце 5 на странице 20 вывод суда первой инстанции следующего содержания: «Тараненко Е.В., Деревянченко А.С., Тасуевой И.Р. участвовали в деятельности ООО «Густол» и получении дохода от его деятельности посредством заключения договора простого товарищества от 30.04.2018 между ними и Поляковой Л.Н.».

Несмотря на предупреждение со стороны суда апелляционной инстанции о недопустимости включения в текст судебного акта выводов, не имеющих отношения к существу спора, оценки обстоятельств, исследуемых в иных обособленных спорах- судья Репникова В.В. продолжила это делать, о чем мы укажем ниже.

2. Кроме того, суд формулировал за Гладченко Ю.В. в лице представителя Бискуп Е.Ю. ходатайства и истребовал документы, не имеющие отношения к существу спора, но которые могут быть использованы для рассмотрения иных обособленных споров.

Так, при рассмотрении спора по заявлению конкурсного управляющего Хмельницкой О.С. о признании недействительным договора оказания услуг, заключенного между ООО «Густол» и ООО «Вкус» суд, выслушав представителя Бискуп Е.Ю. задал вопрос : «Вы, наверное, хотите, чтобы суд истребовал из ФНС сведения о счетах ООО «Вкус» и движения по ним?». Конечно, Бискуп Е.Ю. «подхватила» позицию суда, заявила как-бы свое ходатайство и суд его, конечно, удовлетворил. При этом, в рамках рассмотрения данного обособленного спора ни кредитор, ни суд в последствии на указанные данные, поступившие в материалы дела, не ссылались.

Однако, в дальнейшем, приняв уточнения к заявлению кредитора Котовой И.А. о признании сделки недействительной (о нем ниже)- суд, обращаясь к представителю ООО «ТТК-Управление» Жукову Э.А., откладывая заседание, предложил представить расчет упущенной выгоды, прямо указав, что «там же ФНС у нас предоставляла сведения о движении по счетам ООО «Вкус» , выручке....»- то есть судья выразила рекомендации, каким и из чего должен быть расчет убытков в виде упущенной выгоды.

3. Возвращаясь к спору о признании недействительным договора оказания услуг между ООО «Густол» и ООО «Вкус» обращаем Ваше внимание на следующее:

Определением от 18.09.2026г. суд разрешил два заявления о признании одной и той же сделки недействительной- конкурсного управляющего Хмельницкой О.С. и кредитора Гладченко Ю.В.

При рассмотрении и разрешении обособленного спора допущено грубейшее нарушение процессуального законодательства, поскольку рассматривалось и разрешено заявление Гладченко Ю.В. НЕ ПРИНЯТОЕ К ПРОИЗВОДСТВУ СУДА.

Обращаем внимание, что определение от 05.06.2026года не содержит указание на принятие к производству суда заявления Гладченко Ю.В. о признании сделки недействительной.

Поскольку требования АПК применяются к заявлению в деле о банкротстве, которым инициируется обособленный спор, по аналогии с исковым производством (соответствие по форме, возможность оставления без движения для устранения недостатков и т.д.), то при принятии такого заявления к производству суда выносится определение.

Представитель ИП Поляковой неоднократно в ходе судебных заседаний устно и письменно обращала внимание суда на то обстоятельство, что заявление Гладченко Ю.В. не принято к производству суда, а если считать его принятым- подлежит оставлению без рассмотрения.

Суд отреагировал на данные доводы тем, что сказал «заявление принято и рассматривается», а разрешая вопрос об оставлении без рассмотрения согласился с позицией Гладченко Ю.В. о нетождественности заявлений, потому что «конкурсным управляющим сделка оспаривается по ст.61.2, а Гладченко Ю.В. указывает на несоразмерное встречное предоставление». (как будто оно предусмотрено некой иной статьей Закона о банкротстве).

Кроме того, поскольку заявление Гладченко Ю.В. не было принято к производству суда, постольку оно не могло быть объединено с имеющимся в производстве, в указанной части определение от 10.06.2026г. также нельзя признать соответствующим закону.

При этом, в определении от 18.09.2026г. суд указывает, что заявление Гладченко Ю.В. было принято к производству суда определением от 05.06.2026г., но в этом определении **указания на принятие заявления Гладченко Ю.В. к производству суда- не содержится**, это определение о назначении даты судебного заседания по непринятому заявлению.

Кроме того, **в указанном судебном акте не имеется обоснования принятия к производству заявления от лица, как мы полагаем, не имеющего права на его подачу, поскольку требования кредитора Гладченко Ю.В. признаны обоснованными, но подлежащими удовлетворению в очередности перед ликвидационной квотой.**

Круг лиц, имеющих право на подачу заявления о признании сделки должника недействительной определён законом, и субординированные кредиторы в него не входят. Для них разработан иной механизм реализации права- обращение к конкурсному управляющему с требованием об оспаривании сделки, если она не оспорена.

В нашем случае- Гладченко Ю.В. подал заявление об оспаривании сделки, уже оспоренной конкурсным управляющим и по тому же основанию – ст.61.2 Закона о банкротстве, что исключало его принятие к производству и рассмотрение. В связи с этим, рассмотрение указанного заявления судом. по нашему мнению, укладывается только в рамки наших предположений о преференциях в пользу одной из сторон имеющегося корпоративного и кредиторского конфликта, в связи с чем ИП Поляковой Л.Н. в том числе заявлялся отвод судье Репниковой В.В.

4.Кроме того, судья Репникова В.В., по нашему мнению, допустила грубое нарушение прав конкурсного управляющего в обособленном споре по жалобе ООО «ТТК-Управление» на действия/бездействие управляющего, которое выразилось в следующем:

Уточнение заявленных требований в данном споре поступило от ООО «ТТК-Управление» 25.06.2026г. Никому из участвующих в деле лиц указанные уточнения не поступали. В судебном заседании был объявлен перерыв на 30.06.2026г.

Отсканировано и размещено данное уточнение в КАДе было 26.06.2026г. (пятница). Тогда же 26.06.2026года представителем Дерюгина П.В. Субботиной М.В. было подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Оно было зарегистрировано в системе 29.06.2026года. Код доступа был предоставлен 30.06.2026г. в 8-31.

При этом, в дату 30.06.2026 года представитель Дерюгина П.В. и представитель Поляковой Л.Н. готовились к участию не только в заседании по жалобе ООО «ТТК-

Управление», назначенном на 12-20 час, но и к заседанию, назначенному на 12-00 час. по обособленному спору по заявлению о признании сделки недействительной.

В силу этого, когда в судебном заседании обсуждалось заявленное конкурсным управляющим ходатайство об отложении- представители Дерюгина П.В. и ИП Поляковой Л.Н. поддержали ходатайство, указав на то, что не имели возможности ознакомиться с уточнением так, чтобы обсудить, в том числе с доверителями, сформировать позицию.

В тексте определения от 30.06.2026г. отказ в удовлетворении ходатайства мотивирован таким образом, что создается впечатление, что речь шла только и исключительно об участии СРО в рассмотрении жалобы. При этом, ранее в судебном заседании, назначенном на 12-00 конкурсный управляющий пояснила, что она была в отпуске и вернулась в г.Ростов-на-Дону накануне, что она не имела возможности ознакомиться с представленными документами.

Поддерживая ходатайство об отложении, представитель ИП Поляковой Л.Н. указывала, что помимо того, что СРО вправе принять участие в любом заседании, иные лица не имели возможности ознакомиться с уточнением, но самое главное- у суда нет сведений, что конкурсный управляющий Хмельницкая О.С. смогла ознакомиться с новыми требованиями, а ранее, до уточнений 25.06.2026г., эпизод по спору с Гладченко Ю.В. – не фигурировал в жалобе.

Действительно, ООО «ТТК-Управление», уточняя требования, исключило эпизод по спору с ИП Деревянченко А.С. и включило эпизод с Гладченко Ю.В., то есть изменило предмет требований. В судебном заседании, когда были предъявлены эти уточнения и когда были приняты к производству суда- конкурсный управляющий не участвовала! Представитель ИП Поляковой Л.Н. указала, что именно конкурсный управляющий имеет право знать, от чего ему защищаться и иметь возможность это сделать, тем более с учетом нового эпизода жалобы. Данные возражения против продолжения рассмотрения без отложения судебного заседания были проигнорированы судом.

Мы полагаем, что налицо грубое нарушение прав участвующих в деле лиц, в первую очередь конкурсного управляющего, которая была лишена возможности знать о содержании уточнений, о вменении нового ранее не заявленного эпизода- заявление в отношении Гладченко Ю.В., и была лишена таким образом возможности реализации права на защиту против выдвинутых обвинений.

Также и участвующие в деле лица – кредитор ИП Полякова Л.Н. и бывший директор Дерюгин П.В. были ограничены в процессуальных правах и не имели возможности подготовить позицию по уточнённым требованиям.

Представитель ИП Поляковой Л.Н., несмотря на то, что времени на подготовку возражений не было, все же возражала против рассмотрения жалобы в судебном заседании 30.06.2026г., поскольку невозможно было выносить решение по эпизоду спора с Гладченко Ю.В., так как определение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.02.2026г. по заявлению Гладченко Ю.В. о включении требования в реестр и заявлениям конкурсного управляющего о признании недействительными сделок- договоров займа между ООО «Густол» и Гладченко Ю.В., а также всех перечислений в адрес Гладченко Ю.В. – не вступило в законную силу, оно обжаловано в целом ИП Поляковой Л.Н., ходатайство о частичном отказе от требований, заявленное в Двенадцатом арбитражном апелляционном суде конкурсным управляющим не рассмотрено, находится в процессе рассмотрения и что рассмотрение жалобы ООО «ТТК-Управление» в данной части как минимум преждевременное.

Данные доводы также были проигнорированы судом, никакого обоснования их непринятия в тексте определения не содержится, почему отказано в отложении по данным доводам- не известно.

Такие процессуальные нарушения ставят под сомнение законность и обоснованность судебного акта, а также вызывают сомнения в беспристрастности и объективности суда, нарушают принцип состязательности и свидетельствуют о нарушении принципа равноправия сторон.

5. Относительно спора по заявлению конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, расторжении договора аренды нежилого помещения и земельного участка с Самоделкиным А.С. и взыскания неосновательного обогащения обращаем внимание на следующее:

В определении от 14.10.2026г. можно увидеть существо заявленных требований и разницу в том, как они были сформулированы:

«15.09.2025 в суд от конкурсного управляющего Хмельницкой О.С. поступило заявление, в котором она просит:

1. Взыскать с Самоделкина Александра Сергеевича, индивидуального предпринимателя Самоделкиной Натальи Сергеевны и ООО «ВКУС» расходы на ремонт и создание неотделимых улучшений арендованного помещения в размере 15 036 024 (Пятнадцать миллионов тридцать шесть тысяч двадцать четыре) рубля 08 копеек и проценты на сумму долга в размере 5 010 703 (Пять миллионов десять тысяч семьсот три) рубля 53 копейки.

Определением суда от 17.09.2025 заявление принято к производству.

17.09.2025 в суд от конкурсного управляющего Хмельницкой О.С. поступило заявление о признании недействительной сделки должника, в котором она просит:

1. Признать недействительным заключенное 20.11.2023 между Самоделкиным Александром Сергеевичем и Дерюгиным Петром Владимировичем дополнительное соглашение к договору аренды нежилого помещения и земельного участка от 30.03.2018.

2. Расторгнуть договор аренды между ООО «Вкус» и Самоделкиным А.С.

3. Взыскать с Дерюгина Петра Владимировича, Дерюгиной Ольги Сергеевны и Козицкого Георгия Леонидовича упущенную выгоду в размере 4 637 336.00 рублей. Определением суда от 22.09.2025 заявление принято к производству.

Определением суда от 15.10.2025 в одно производство для совместного рассмотрения объединены обособленные споры по заявлению конкурсного управляющего Хмельницкой Ольги Сергеевны о признании недействительной сделки должника с Дерюгиным П.В., Самоделкиным А.С., ИП Самоделкиной И.С., ООО «ВКУС», Дерюгиной О.С., Козицким Г.С. и по заявлению конкурсного управляющего Хмельницкой Ольги Сергеевны о взыскании 15 036 024, 80 руб.

17.09.2025 в суд от Котовой Инны Анатольевны поступило заявление о признании недействительной сделки должника (с учетом уточнений от 14.10.2025), в котором она просит:

1) Признать дополнительное соглашение от 20 ноября 2023 г. к договору аренды нежилого помещения и земельного участка от 30 марта 2018 г., заключенного между ООО «Густол» и Самоделкиным Александром Сергеевичем, недействительным;

2) Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания солидарного взыскания с ответчиков суммы неосновательного обогащения в размере 358 750 рублей 03 коп.

Определением суда от 13.11.2025 объединены в одно производство для совместного рассмотрения обособленные споры по заявлению конкурсного управляющего Хмельницкой Ольги Сергеевны о признании недействительной сделки должника с Дерюгиным П.В., Самоделкиным А.С., ИП Самоделкиной Н.С., ООО «ВКУС», Дерюгиной О.С., Козицким Г.С., о взыскании 15 036 024, 80 руб., по заявлению конкурсного управляющего Хмельницкой Ольги Сергеевны о признании дополнительного соглашения от 20.11.2023 к договору аренды нежилого помещения и земельного участка от 30.03.2018, заключенного между ООО «Густол» и Самоделкиным Александром Сергеевичем, недействительным, по заявлению Котовой Инны Анатольевны о признании недействительным дополнительного соглашения от 20 ноября 2023 г. к договору аренды нежилого помещения и земельного участка от 30 марта 2018 г., заключенного между ООО «Густол» и Самоделкиным Александром Сергеевичем, недействительным; взыскании неосновательного обогащения в размере 358 750 рублей 03 коп.

24.08.2026 в суд от Котовой И.А. поступило уточнение к требованию, в котором просит:

1) признать дополнительное соглашение от 20 ноября 2023 года к договору аренды нежилого помещения и земельного участка от 30 марта 2018 года, заключенного между ООО «Густол» и Самоделкиным Александром Сергеевичем, недействительным;

2) применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика Самоделкина Александра Сергеевича суммы неосновательного обогащения в размере 358 750.03 руб., при этом, на момент подачи настоящего уточнения определить размер неосновательного обогащения невозможно, конкретная сумма неосновательного обогащения должна быть определена по результатам проведенной судебной экспертизы (повторной или дополнительной);

3) применить последствия недействительности сделки в виде солидарного взыскания с ответчиков Полякова Дмитрия Александровича, Поляковой Ларисы Николаевны, Дерюгиной Ольги Сергеевны, Фроловой Светланы Александровны, Дерюгина Петра Владимировича, Козицкого Георгия Леонидовича, Самоделкина Александра Сергеевича упущенной выгоды в размере 13 742 000 руб.

Возражая против принятия к производству суда уточнений в порядке ст.49 АПК РФ от кредитора Котовой И.А. представитель ИП Поляковой Л.Н. указывала:

«Исходя из заявленных оснований признания сделки недействительной в рассматриваемом споре ответчиком по требованию конкурсного управляющего и кредитора в деле банкротстве является контрагент по сделке- Самоделкин А.С.

Никакие иные лица, которых кредитор полагает «сопричинителями» вреда – не могут быть привлечены в качестве соответчиков по тому требованию, которое находится в производстве суда.

Требование о применении последствий недействительности сделки является производным от требования о признании сделки недействительной. Следовательно, ответчиком по указанному требованию является также то лицо, к которому адресовано требование, определяющее существо заявленного спора- то есть также контрагент Общества по оспариваемой сделке.

Что касается требования о взыскании солидарно с группы лиц упущенной выгоды в размере 13 742 000 рублей- то оно не может быть принято к производству суда по нескольким основаниям:

Во-первых, такое уточнение противоречит требованиям ст.49 АПК РФ, поскольку содержит в себе предъявление совершенно нового требования, не совпадающего с ранее заявленным

по предмету и основаниям. Одновременное изменение предмета и основания иска, с изменением состава ответчиков – противоречит закону и недопустимо. Во-вторых, взыскание упущенной выгоды – не является правовым последствием признания сделки недействительной.

В соответствии со ст.167 ГК РФ правовыми последствиями недействительности сделки могут выступать двусторонняя или односторонняя реституция либо прекращение сделки на будущее.

Законом не предусмотрено, что последствием недействительности может выступать взыскание убытков в форме упущенной выгоды.

Взыскание убытков всегда является самостоятельным иском требованием, предъявляемым в соответствии с законом в процедуре банкротства (при наличии условий, предусмотренных законом) либо в общеисковом порядке.

В связи с вышеизложенным полагаю, что в принятии к производству суда уточненных требований Котовой И.А. надлежит отказать как противоречащих положениям ст.49 АПК РФ.»

21.09.2026г. суд определил принять к производству суда уточнения требований Котовой И.А., при этом мотивировал так: «у нас уже конкурсным управляющим заявлено о взыскании упущенной выгоды, поэтому суд принимает уточнения».

Позвольте, но о взыскании упущенной выгоды заявлено конкурсным управляющим ранее и в качестве самостоятельного требования, после требования о расторжении договора. Котова И.А. уточняет свое заявление, а не заявление конкурсного управляющего, которое она могла поддерживать и предоставлять свои позиции. Ее же уточнения — это взыскание упущенной выгоды как последствие недействительности сделки.

То есть, ее уточнение прямо противоречит закону, но оно принимается к производству суда вместо того, чтобы указать кредитору на необходимость подачи самостоятельного заявления.

Кроме того, Котова И.А. является правопреемником ФНС РФ, а заявляет о взыскании корпоративных убытков, при этом не будучи участником общества. Таким правом она не наделена, от имени кредиторского сообщества по таким требованиям выступает только конкурсный управляющий, которая о взыскании уже заявила.

Поскольку мы уверены, что кредитор Котова И.А. является номинальной фигурой, аффилированной к группе ООО «ТТК-Управление» и Гладченко Ю.В. (заявление о субординации ее требования рассматривается в отдельном споре)- то такое принятие уточнений, противоречащих ст.49 АПК РФ- мы полагаем также проявлением «лояльности» судьи Репниковой В.В. к одной из сторон конфликта.

6.Наиболее ярким и возмутительным проявлением пристрастности суда и того обстоятельства, что суд совершает действия, выгодные одной из сторон, мы полагаем определение от 05.10.2026года.

Дело в том, что при рассмотрении спора по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделки с Самоделкиным А.С. представителем ООО «ТТК-Управление» Тасуевым С.Р. было заявлено ходатайство о приобщении к материалам этого спора аудиозаписи с разговором его и якобы Полякова Д.А.

Ходатайство о приобщении разрешалось долго, были заявлены многочисленные устные и письменные возражения, со ссылкой на многочисленную судебную практику. Поляков Д.А. свое участие в данном разговоре не подтвердил, запись произведена без предупреждения стороны разговора, касающегося частной жизни нескольких граждан, никак не подтверждено где, кем и при каких обстоятельствах эта запись сделана (кроме

слов самого Тасуева С.Р., конечно)- то есть она имеет все признаки нелегальной и является недопустимым доказательством.

Вместе с тем, суд удовлетворил ходатайство о приобщении записи к материалам спора с пояснением, что *«оценка будет дана в совещательной комнате при рассмотрении спора по существу»*- обратите внимание, пожалуйста- при рассмотрении данного конкретного спора, в котором она приобщалась. Запись была приобщена и о ней благополучно забыли. Но некоторое время назад, представитель ООО «ТТК-Управление» начал активно на нее ссылаться в различных спорах, мы относились к этому с некоторым недоумением- «зачем он достал «скелет из шкафа?» и немного не понимали происходящее.

И вдруг, в определении от 05.10.2026г. по разрешению спора по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным договора залога между ИП Поляковой Л.Н. и ООО «Густол» и акта передачи имущества, суд, без всякой видимой связи с предметом спора указывает:

« При рассмотрении обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным расторжения договора аренды помещения ресторана и взыскании стоимости неотделимых улучшений арендованного имущества, неосновательного обогащения по ходатайству ООО «ТТК-Управление» судом приобщена нотариально удостоверенная аудиозапись разговора между Тасуевым Сергеем Руслановичем (один из участников ООО «ТТК-Управление») и Поляковым Дмитрием Александровичем, состоявшегося 8 апреля 2023 года, в котором Поляковым Д.А. озвучен план по созданию искусственной задолженности по договору аренды перед Самоделкиным А.С., расторжению договора аренды помещений ресторана и переводу деятельности ресторана с ООО «Густол» на новое подконтрольное юридическое лицо.

Поляковой Ларисе Николаевне как супруге Полякова Дмитрия Александровича очевидно было известно об этом плане, как и о принятии решения на общем собрании участников (одним из которых была двоюродная сестра Поляковой Л.Н. – Дерюгина О.С.) 25 октября 2023 года решения о прекращении основного вида деятельности по ресторанному обслуживанию.»

Таким образом, суд легализовал недопустимое доказательство, причем- оно отсутствует в рассмотренном обособленном споре. Оно приобщено к материалам дела в ином споре, где суд, позволю себе напомнить, указал, что даст ему оценку в совещательной комнате при разрешении того конкретного обособленного спора по иску к Самоделкину А.С.

При рассмотрении спора с ИП Поляковой Л.Н. по договору залога, суд никак не объективировал намерение использовать это доказательство, никакого обсуждения в данном споре не было, все возражения представлены в иной обособленный спор.

Если читать просто текст определения, то создается впечатление, что все с указанными утверждениями суда согласны, что установлено, что участником разговора является Поляков Д.А. Кстати, а как суд вообще это установил- нам не понятно, по принципу- «раз об этом сказал Тасуев С.Р. то это истина»? или – «я с Поляковым Д.А. когда-то работала, помню его голос»? Как вообще стороне возражать по доводам суда, если этого доказательства нет и не было в рассмотренном споре???

Поскольку мы намерены обжаловать определение от 05.10.2026г. в апелляции, то интересен вопрос: когда придет спор в суд апелляционной инстанции – как суд должен проверить эти сомнительные выводы суда, приведенные как утверждение, без оценки доводов возражений сторон, если в материалах спора доказательства просто нет и возражений на него тоже? Апелляционная инстанция его должна истребовать из другого спора и давать самостоятельную оценку, да ещё и до рассмотрения того спора по существу

в суде первой инстанции? Экспертизу фоноскопическую назначить с учетом возражений стороны? Нам такие процессуальные механизмы оценки доказательств не известны, мы просто не можем даже прокомментировать подобного рода нарушения АПК РФ, поскольку ранее не сталкивались с таким грубым нарушением закона со стороны суда.

Исходя из того, что легализовано недопустимое доказательство, приобщённое к материалам дела представителем ООО «ТТК-Управление» Тасуевым С.Р.- указанное поведение суда вновь свидетельствует о наличии преференций одной из сторон конфликта со стороны Репниковой В.В.

7. Кроме того, в нескольких судебных актах суд «устанавливает» следующее:

«Из судебных актов по делу № А12-4813/2024 и материалов дела о банкротстве ООО «Густол» следует, что бывший бухгалтер ООО «Густол» и генеральный директор зеркально созданного юридического лица ООО «Вкус», продолжившего осуществлять ресторанную деятельность в помещении по адресу: город Волгоград, наб. 62-й Армии, дом 3, вместо ООО «Густол», Фролова Светлана Александровна входит с учредителем ООО «Густол» Дерюгиной Ольгой Сергеевной и бенефициаром ООО «Густол» Поляковым Дмитрием Александровичем в одну группу лиц, связанных между собой семейными отношениями, а именно: Фролова С.А. является родной сестрой Полякова Д.А., супруга которого Полякова Лариса Николаевна является двоюродной сестрой Дерюгиной О.С. (учредителя ООО «Густол» и супруги последнего руководителя ООО «Густол» Дерюгина Петра Владимировича).»

Мы неоднократно указывали на то, что **ранее не выносилось ни одного судебного акта, которым бы устанавливался тот факт, что бенефициаром ООО «Густол» является Поляков Д.А.**

ВС РФ в дисциплинарном споре устанавливалось, что он «участвовал в принятии решений»-однако, сама формулировка говорит о том, что решение не принималось им единолично, и в принятии каких конкретных решений совместно с кем-также не указывались. Нет нигде поименования Полякова Д.А. как бенефициара.

ВС РФ не устанавливал и не присваивал Полякову Д.А. такого статуса.

Тогда, судья Репникова В.В.- первично устанавливает статус Полякова Д.А. как бенефициара ООО «Густол», и при этом указывает, что к такому выводу приходит «по материалам дела».

Каким материалам? Где перечень? Что было принято во внимание? Как лицу, в отношении которого делаются выводы в споре, к участию в котором он не привлекался, оспаривать эту позицию и возражать против выводов или оценки неизвестных доказательств??? Суд апелляционной инстанции, с учётом возражений стороны, какие доказательства должен исследовать???

Судья Репникова В.В. вновь проявляет согласие с группой ООО «ТТК-Управление» и Гладченко Ю.В., которые постоянно именуют Полякова Д.А. бенефициаром и включает этот вывод, порождающий очень серьёзные правовые последствия в деле о банкротстве, в судебный акт от 05.10.2026г., по спору, где Поляков Д.А. – не является участником, в судебный акт от 08.10.2026г.-также по спору, где Поляков Д.А. – не привлечён к участию в деле.

Такое поведение суда, вновь создающее ложные преюдиции в угоду одной группе лиц, без возможности возражений со стороны лица, в отношении которого делаются выводы — это проявление предвзятости, подтверждающее наше мнение о заинтересованности суда.

8.В судебном заседании 29.09.2026года был объявлен перерыв в споре по признанию недействительными договоров №№2А, 3А, 4А и убытков с Каткова Ю.В., вытекающих из их исполнения на 07.10.2026г.

Со ссылкой на определение ВС РФ №301-ЭС21-23756(4) от 03.09.2026 суд обязал участников спора представить все письменные позиции до 05.10.2026г. включительно. Представитель ИП Поляковой Л.Н. и Козицкого Г.Л. свои позиции подали в суд 05.10.2026г., выполнив определение суда. Представитель Каткова Ю.В.- Жуков Э.А. был обязан представить в письменной форме заявление о применении давности. И он его представил- но прямо в заседании 07.10.2026г. Никакой реакции суда на данное нарушение – не последовало, документ был приобщен к материалам дела.

9.Последнее по времени странное событие, о котором мы хотели бы поставить в известность Председателя Арбитражного суда Волгоградской области, произошло 14.10.2026г.

Перед судебным заседанием, назначенном на 11-00 час., по вынесению дополнительного решения по заявлению конкурсного управляющего о взыскании суммы (не был разрешен вопрос о взыскании процентов), судья Репникова В.В. спросила, нет ли у кого -то из участвующих лиц распечатанного уточнения Хмельницкой О.С. по данному вопросу, поскольку возникли затруднения в работе судебных сервисов и его невозможно было распечатать из КАД. Ни у кого распечатанного заявления не оказалось.

Представитель Гладченко Ю.В.- Бискуп Е.Ю. с телефоном в руках, обращаясь к Репниковой В.В. сказала: «А вот у меня есть это заявление Хмельницкой в электронной почте, я могу Вам его сейчас переслать...если это поможет...», потом глядя на судью, которая молчала «ой, наверное не поможет... тогда может через канцелярию...нет? Да?».

Создалось впечатление и возникло предположение, что Бискуп Е.Ю. известен какой-то электронный адрес, на который можно отправить документы для судьи Репниковой В.В., возможно не ее личный, а адрес секретаря или помощника, но он есть, и скорее всего потому, что ранее уже этим видом связи Бискуп Е.Ю. пользовалась. Такое впечатление сложилось не только у представителя ИП Поляковой Л.Н.- Алещенко С.В., но и у представителя Козицкого Г.Л.- Субботиной М.В., которая также присутствовала в зале судебных заседаний.

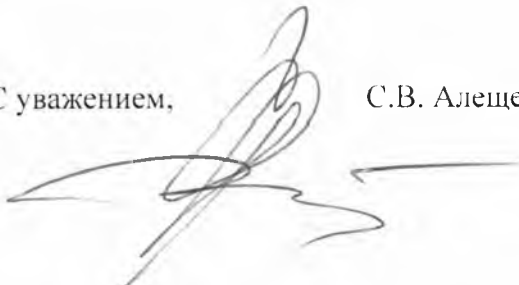
Наличие вне процессуальных контактов судьи, в производстве которого находится дело, с представителем одной из сторон, недопустимо. Если такие контакты имеют место быть- то их необходимо немедленно пресечь, поскольку они ставят под огромное сомнение независимость суда в деле о банкротстве ООО «Густол».

В завершение мы отметим, что после разрешения заявления об отводе, поведение судьи изменилось, наметилась положительная тенденция более внимательного и объективного отношения со стороны судьи Репниковой В.В. к позициям всех участвующих в деле лиц.

Вместе с тем, в целях недопущения нарушений в будущем просим Вас, уважаемый Игорь Александрович, установить текущий контроль за рассмотрением дела №А12-18642/2024.

✓ Приложение: копия доверенности представителя.

С уважением,



С.В. Алещенко, представитель ИП Поляковой Л.Н.

ДОВЕРЕННОСТЬ

г. Волгоград

12 февраля 2026 г.

Индивидуальный предприниматель Полякова Лариса Николаевна (ИНН 344200238890, ОГРНИП 316344300086047, зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. Обручева, д.11, корп.3), доверяет: Алещенко Светлане Викторовне (паспорт 1818 465147 выдан 06.09.2018г. ГУ МВД по Волгоградской области, адрес: г. Волгоград, ул. Социалистическая, 16-30) представлять интересы во всех судебных, государственных, административных, муниципальных и иных организациях и учреждениях, правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, в отношениях с любыми юридическими и физическими лицами, в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации, арбитражных судах, третейских судах, у мировых судей, Конституционном Суде РФ, конституционных (уставных) судах субъектов РФ, службе судебных приставов - исполнителей, на всех стадиях судебного процесса, со всеми правами, какие предоставлены законом истцу, ответчику, третьему лицу, потерпевшему, заявителю, заинтересованному лицу, лицу, привлекаемому к административной ответственности, в том числе с правом подписывать заявления о признании организаций и граждан несостоятельными (банкротами), жалобы на действия арбитражных управляющих, конкурсных управляющих, а также любые заявления, предусмотренные Законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)», с правом участия в собраниях кредиторов, подавать заявления о включении требований в реестр требований кредиторов, знакомиться со всеми материалами дела, подписания и подачи искового заявления и других документов (в том числе в электронном виде), жалоб, доказательств, предъявления встречного иска, полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения и увеличения их размера, признания иска, изменения предмета и основания иска, заключения мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, обжалования судебного решения и (или) постановления, с правом подписания и подачи кассационной, частной, апелляционной и надзорной жалоб, заявлений об отводах и ходатайств, участвовать в рассмотрении дела, с правом подписания отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, с правом подписания заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалования судебного акта арбитражного суда, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, протоколы, постановления по делу, получения и истребования необходимых документов в административных и иных органах, присутствовать при слушании дел, предъявлять и принимать судебные документы, с правом получения исполнительного документа, с правом ведения исполнительного производства, предъявления и отзыва исполнительного документа, предъявления исполнительного документа к взысканию, обжалования действий (бездействия), постановлений судебного пристава-исполнителя, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заключить мировое соглашение, участвовать в административном производстве, со всеми предусмотренными законом правами, для чего уполномочиваю подавать от моего имени заявления, документы, декларации, получать необходимые справки, удостоверения и документы, дубликаты документов, в том числе решения, определения, постановления суда, заверять все необходимые копии документов, оплачивать причитающиеся пошлины, налоги, сборы, расписываться и выполнять все действия, связанные с данным поручением.

Настоящая доверенность выдана сроком на 1 (один) год без права передоверия.

Полякова
Лариса
Николаевна

ИП Полякова Л.Н./

